

Tovarăşe Preşedinte,

Doresc să vă aduc la cunoştinţă evenimentele petrecute la etapa campionatului naţional de viteză Reşita 1988 şi să decideti asupra corectitudinii hotărârilor luate de comisia FAOP.

În urma cu exact un an de zile, tot la Reşita unul din concurenţii pretendenţi la primul loc (Axel Teuhianu) câştigător de altfel al concursului de coastă şi pe locul 2 la circuit a doua zi a fost exclus din dasament şi pedepsit cu suspendarea pe un an de zile pentru rapoarte neconforme la actia de viteză" aşa cum a fost găsit la măsurătorile comisiei tehnice după concurs. Principala cauză a fost concurentul Petre Cojocaru zator al său a fost concurentul Petre Cojocaru de la Otlet-Gaişova, sosit atunci al 2-lea care era nedignat de îndrăzneala celui de mai sus de a participa în mod fraudulos alături de ceilalţi concurenţi, înclinându-le buna credinţă. Axel acesta însă, după concurs la măsurătorile de răcoare el însuşi a roşit, recunoscând deliberat în faţa tuturor că nu se încadrează în regulament, după ce comisia tehnică a constatat că autovehiculul său avea cutie cu cinci viteze nu cu patru aşa cum declarase el, pentru evitarea măsurătorilor atente. Ca urmare a acestei lucruri pe care noi ceilalţi colegi de concurs l-am calificat drept nesimţ pentru un fost campion s-a trecut cu măsurătorile la alţi concurenţi.

Din nou situaţia se repetă cu al treilea sosit - Dănu Silviu - care recunoscând şi declară singur că

nu este nici el conform, atita timp cit rapoartele de transmitere ale cutiei de viteze sunt attale de cit cele din fisa de omologare si volantul motorului sub greutatea regulamentara.

Se afirma si despre acest concurent ca va fi exclus din concurs, cei doi refuzand masurările pina la sfirsitul lor. Astfel ei au incalcat grav prescripia regulamentara care spune ca un concurent este obligat sa dovedeasca in orice moment ca autovehiculul sau corespunde tehnic cu data la care a fost inregistrat. (in scris)

Nici primul dasat (concurrent de la Dacia Pitesti) nu avea sa fie acceptat pe moment deoarece cinci masurari consecutive ale comisariilor tehnici dadasera la cursa pistonului citirea de 78 mm in loc de 77 cit este permis. La interventia sefului de echipa Dacia s-a conchis ca primele cinci masurari sunt eronate! -diferentele de masurare "se datoreaza pistonului MAHLE (import RFG) care este mai mic decit cel romanesc"! Fals! Dispusem si noi de astfel de pistoane si cotele sale sunt identice cu cele ale pistonului Dacia-RSR.

Nedumerirea noastra a adobalti colegi de concurs a inceput in momentul in care la festivitatea de premiere concurentul de la uzina Dacia si cel de la Otait "si-au intrat in drepturi" iar altul concurent - Dina Silviu este si el pe cale sa fie reprimit in dasamant comisia, nedreptindu-se clementa spre acesti concurenti "de valoare" ai tarii. Dorim sa intrebam in primul rind daca regulamentul nu este același pentru toti sportivii, in al doilea rind necontutind valoarea lor ca piloti, de ce trebuie tocmai ei sa se foloseasca

de astfel de lucruri? Nu cumva sînt ele expli-  
cative rezultatelor acumulate? S-au invocat  
motivati de genul cã sînt dati afarã de la  
serviciu, cã se fac de neșine, cã ei sînt cova-  
crati și trebuie reapãrat sã li se acorde înțelegere.

Nu era mai normal și corect sã se gîndeascã  
la aceste urmãri înaintea de concurs, sau poate  
s-a mers pe ideea hotãrîi neprius?

Sã me citati cã spre descriere de alte spaturi,  
în sportul cu motor existã cele mai mari riscuri.  
Vreau sã mã refer la situația de la Galati 1988,  
cînd am fost devansat vizibil de concurentul  
gãsit de data asta neregularitar. Am fost  
din ambizia pe care cred cã o înțelegeti cã fost  
campion al grupei 1987 și fiind jefuit de acesta  
la un viraj am derapat și m-am izbit vio-  
lent de un stîlp de beton pe care l-am reșit și  
dat la pãmînt. Întreb încă o datã (pentru  
cã la acel concurs și la urmãtoarele nu s-a  
mãsurat nimic) și au înmaginat acesti "negustori  
ciestiti" cã din astfel de evenimente se pot  
pierde vici omenești?

De aceea vã solicit sã dispuneți dupã caz  
excluderea de la această etapã, din tot cam-  
pionatul sau suspendarea pe un an de zile  
dupã a celor ce nu au înțeles sã și res-  
pecte partenerii de întrecere, deci au încãbat  
flagrant conduita sportivã, atribuindu-se  
merite sportive de fapt pe baza unor abateri  
grave.

Mai de condãmnat mi se pare încercarea  
ulteriorã de a influența deciziile FACR dupã  
concurs, în lipsa noastră a tuteror, a opiniei  
concurenților.

Aș fi bine sã vã mai informãm de faptul

- 4 -

că data fiind ca definitivă excluderea lui  
Cojocaru și Diuș au fost măsurate măsurile  
care urcau în darament ~~pe~~ în locul lor (este  
 vorba de campionul și vicecampionul anului trecut)

~~Deși~~ în ciuda faptului că nu mi s-a găsit  
nimic neregularitar, mi s-a reproșat totuși  
că raportul de transmitere la treapta a II-a nu  
corespunde cu cel din fișa de omologare „cu  
câteva mm!!!” Deși la sediutele de omologare  
am adus documentația necesară ca care am just-  
tificate și miimile care este absurd să fie puse  
în discuție, totuși atenția s-a concentrat la  
lucruri neesențiale „uitându-se” de fapt de  
excluderea din concurs a celor vinovați.

În speranța că veți decide în mod just  
asupra situației create, vă rugăm să reansu-  
lizați situația care dacă va rămâne așa, va  
permite pe viitor abateri din ce în ce mai grave.  
Vă rugăm să restabiliți în această  
situație spiritul sportiv și principialitatea  
arizându-vă că numai așa vom obține și  
în această disciplină rezultate tot mai bune.  
Dorim ca să învingă cel mai bun, dar  
celi buni să știe întotdeauna să și piardă.

Vă mulțumim  
ing. Anbranc Floria loc II 1987. ing. Mazilu Ovidiu 

N.B. Mai doresc să vă aduc la cunoștință că după  
aceste discuții și după ce la Regita - internațional  
am obținut cu echipa României un frumos rezultat  
locul II pe națiuni, am fost șters de pe lista lotului  
național. Câmpionul și vicecampionul grupii „en-titre”  
nu au loc în lotul național care este actualmente  
alcătuit din cei de mai sus!